



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>, E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-645/2016

08 июля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 08 июля 2016 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи В.Я. Драпезо, при ведении протокола секретарем судебного заседания Приставка А.К.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты», с. Атаманово Новокузнецкого района

к Управлению ветеринарии Кемеровской области, г. Кемерово

об оспаривании постановления № 297 от 30.12.2015 г.,

при участии:

от заявителя – Ильина М.И. – представитель по доверенности от 14.08.2015, паспорт;

от Управления ветеринарии – Кучеренко А.В. – представитель по доверенности от 29.03.2016, паспорт; Кузенова Н.Н. – представитель по доверенности №5 от 15.03.2016,

паспорт,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты» (далее – «Общество», «ООО «Эксклюзивные продукты») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Главного государственного ветеринарного инспектора Управления ветеринарии Кемеровской области (далее – «Управление») №297 от 30.12.2015 о назначении административного наказания.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного разбирательства по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – «АПК РФ»); обеспечили явку представителей в судебное заседание 04.07.2016.

Общество в заявлении и его представитель в судебном заседании, настаивая на удовлетворении заявленных требований, указывают на то, что привлечение ООО «Эксклюзивные продукты» к административной ответственности за неисполнение пунктов 3 и 4 предписания №216 от 25.08.2015 является незаконным, поскольку изложение указанных пунктов в акте внеплановой проверки № 97 от 28.12.2015, протоколе об административном правонарушении № 297 от 30.12.2015 и постановлении о назначении административного наказания №297 от 30.12.2015 не соответствует содержанию указанных пунктов в предписания №216 от 25.08.2015.

Общество считает, что проводить ветеринарно-санитарную экспертизу (ВСЭ) исходного мясорырья, а также мясных полуфабрикатов и готовых мясных блюд, вырабатываемых производственным цехом, функционирующим на территории предприятия торговли, а также проводить периодические испытания приобретенной продукции, имеющей ветеринарные свидетельства, оно не обязано.

В то же время в соответствии с Программой производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнения санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий на производстве по производству колбасных деликатесных изделий, полуфабрикатов в тесте ООО «Эксклюзивные продукты на 2015, утвержденной генеральным директором ООО «Эксклюзивные продукты», предусмотрено проведение выборочных периодических санитарно-противоэпидемиологических исследований. При этом периодичность исследований установлена самим предприятием. Во исполнение принятой Программы Общество проводило испытания определенной продукции в аккредитованной испытательной ветеринарной лаборатории.

Указанные исследования не являются обязательными с точки зрения требований законодательства о ветеринарии, поэтому ссылка административного органа на то, что предоставленные протоколы испытаний не соответствуют собственной программе производственного контроля на 2015 год, не имеет правового значения.

Кроме того, Общество отмечает, что факт отсутствия протоколов испытаний на некоторую продукцию в ходе проверки не выявлен, ни в акте проверки от 28.12.2015, ни в протоколе №297 от 30.12.2015 об административном правонарушении не отражен.

Доводы административного органа о том, что при проверке был выявлен ряд товарных накладных без ветеринарных штампов, либо со штампами в виде ксерокопий без подписи ветеринарного врача, что, по мнению административного органа, свидетельствует о не подтверждении санитарной безопасности данной продукции, неправомерны, так как, как верно указано самим проверяющим, ряд ветеринарных

сопроводительных свидетельств были выданы на имя ИП Васильева М. А. и никакого отношения к ООО «Эксклюзивные продукты» не имели.

Никаких доказательств того, что ООО «Эксклюзивные продукты» приняла, переработала и реализовала продукцию, принадлежавшую ИП Васильеву М.А., административный орган ни в протоколе №297 от 30.12.2015, ни в обжалуемом постановлении №297 от 30.12.2015 не привел.

Соблюдение либо не соблюдение ветеринарного законодательства третьими лицами не является предметом административного производства в отношении ООО «Эксклюзивные продукты», поэтому в рамках настоящего дела не может быть дано оценки тем фактам, имелись ли на продукцию, принадлежавшую ИП Васильев М.А., документы с ветеринарными штампами и подписи ветеринарного врача.

Ветеринарные свидетельства №8786512, №8399010, №4664531, выданные ИП Васильеву М.А., в ходе проверки представлены случайно, так как между ООО «Эксклюзивные продукты» и ИП Васильевым М.А. заключен договор безвозмездного пользования холодильного оборудования от 01.09.2015, на основании которого ИП Васильев М.А. хранит свою продукцию в используемом им холодильнике.

Ссылка административного органа на товарно-сопроводительные документы (накладные) поставщика ООО «Вертикаль» (накладные №29319 от 17.12.2015, №30297 от 25.12.2015), якобы не содержащие ветеринарного штампа и подписи ветеринарного врача, является необоснованной и не соответствует действительности.

Так, в накладной №30297 от 25.12.2015 имеется ветеринарный штамп с подписью ветеринарного специалиста Писаренко Любови Михайловны (работник административного органа) о наличии выданного ветеринарного свидетельства от 25.12.2015. Продукция по накладной №29319 от 17.12.2015 поставлена ООО «Вертикаль», имевшему соответствующее ветеринарное свидетельство.

Поскольку часть 8 статьи 19.5 КоАП РФ предусматривает ответственность за невыполнение в установленный срок законных требований лиц, уполномоченных на осуществление государственного ветеринарного контроля, а в оспариваемом постановлении не приводятся сведения о невыполнении конкретных указаний, изложенных в предписании №216 от 25.08.2015, постановление не может быть признано законным.

При таких обстоятельствах в действиях ООО «Эксклюзивные продукты» отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного пунктом 8 статьи 19.5 КоАП РФ, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ исключает производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, Общество обращает внимание на то, что и протокол об административном правонарушении, и постановление о назначении наказания были изданы в один день и практически одновременно, что лишило возможности представителя ООО «Эксклюзивные продукты» дать обоснованные объяснения по существу административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении №297 от 30.12.2015 не подписан должностным лицом, его составившим.

Также заявитель просит учесть, что постановление о назначении административного наказания было вручено представителю ООО «Эксклюзивные продукты» 30.12.2015, поскольку в штате ООО «Эксклюзивные продукты» нет юрисконсульта, протокол и постановление были получены накануне длительных праздничных дней, ООО «Эксклюзивные продукты» смогло обратиться за юридической помощью по обжалованию постановления №297 от 30.12.2015 только 11.01.2016, поэтому, считаем, что установленный статьей 30.3 КоАП РФ и частью 2 статьи 208 АПК РФ срок на подачу жалобы пропущен по уважительной причине.

Подробнее доводы Общества изложены в заявлении и дополнениях к нему.

Управление в отзыве и его представители в судебном заседании, возражая против удовлетворения требований ООО «Эксклюзивные продукты» о признании незаконным и отмене постановления от 30.12.2015 №297, указывают на то, что Общество неверно излагает предписание о выявленных нарушениях. При этом Управление отмечает, что в графе №2 предписания изложен весь перечень нарушений законодательства, выявленных в ходе внеплановой проверки, а в графе 3 перечислены сроки устранения именно выявленных нарушений.

Также Управление поясняет, что в постановлении о назначении административного наказания были указаны пункты предписания, в которых речь шла об устранении нарушений, а не пункты, в которых содержался перечень выявленных нарушений.

В ходе проведения плановой проверки были выявлены нарушения ветеринарного законодательства, был составлен акт, протокол, вынесено постановление о наказании и выписано предписание от 25.08.2015 №216 для устранения нарушений, на момент указанных в перечне нарушений в предписании действовало законодательство, изложенное на тот период.

При проведении в период с 28.12.2015 по 31.12.2015 на основании приказа от 04.12.2015 №297 внеплановой проверки исполнения предписания от 25.08.2016 №216, должностным лицом Управления были выявлены факты невыполнения содержащихся в предписании требований.

Ук
были излож
Заявитель б
30.12
выявленными
Все д
предоставле
инспектора,
администрат
наличие соб
На о
продукты» в
Расс
установил.
25.01
плановой пр
выявленных
25.12.2015.
В де
внеспланов
ходе котор
предписани
По м
28.12.2015 №
постановлен
совершение
предписание
Посч
охраняемые
порядке.
Оцен
нормативны
правонаруш
считает срок
постановлен

Указанные обстоятельства были отражены в акте проверки от 28.12.2015 №297, в котором были изложены все выявленные нарушения, с актом Заявитель был ознакомлен и после этого Заявителю был вручен один экземпляр акта.

30.12.2015 был составлен протокол и вынесено постановление о наложении штрафа по выявленным нарушениям, изложенным в акте.

Все документы, в том числе протокол, постановление и вновь выданное предписание были предоставлены Обществу для ознакомления с подписью государственного ветеринарного инспектора, таким образом, заявитель не мог получить не подписанный протокол; по данному административному делу Управлением были выяснены все обстоятельства, было выяснено наличие события и состава административного правонарушения.

На основании всего вышеизложенного Управление просит отказать ООО «Эксплозивные продукты» в удовлетворении заявленного требования.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав участвующих в деле лиц, суд установил.

25.08.2015 главным государственным ветеринарным инспектором Управления по итогам плановой проверки Обществу было выдано предписание №216 от 25.08.2015 об устранении выявленных нарушений ветеринарного законодательства со сроком устранения нарушений до 25.12.2015.

В декабре 2015 Управлением на основании приказа от 04.12.2015 №297 была проведена внеплановая проверка исполнения ООО «Эксплозивные продукты» предписания от 25.08.2015, в ходе которой было установлено, что Обществом не исполнены требования пунктов 3 и 4 предписания от 25.08.2015.

По итогам указанной проверки Управлением был составлен акт внеплановой проверки от 28.12.2015 №297, протокол от 30.12.2015 №297 об административном правонарушении, вынесено постановление от 30.12.2015 №297 о назначении Обществу административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ, а также предписание от 30.12.2015 №297 об устранении выявленных нарушений.

Посчитав указанное постановление незаконным и нарушающим его права и охраняемые законом интересы, Общество оспорило указанное постановление в судебном порядке.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, проанализировав соответствующие нормативные правовые акты, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Эксплозивные продукты», суд считает срок на оспаривание указанного постановления не пропущенным, а оспариваемое постановление законным, не подлежащим отмене, исходя из следующего.

Часть 8 статьи 19.5 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за невыполнение в установленный срок законных требований лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора, регионального государственного ветеринарного надзора, об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил, ветеринарных правил.

Наличие в действиях Общества объективной стороны указанного правонарушения определяется следующим.

В ходе проведенной в декабре 2015 года проверки выполнения ранее выданного предписания от 25.08.2015 Управлением был выявлен факт неисполнения Обществом пунктов 3 и 4 предписания от 25.08.2015.

Так, на основании запроса в ГБУ КО «Новокузнецкая областная ветеринарная лаборатория» Управлением было установлено, что отдельные протоколы исследования мяса отсутствуют либо их содержание не соответствует фактическим обстоятельствам, следовательно, утвержденная юридическим лицом программа производственного контроля не выполняется (протоколы испытаний №2321 от 23.12.2015; №2322 от 24.12.2015; №2323 от 29.12.2015 ООО «Эксклюзивные продукты») на животноводческую продукцию не выдавались).

В товаросопроводительных документах №29319 от 17.12.2015 и №30297 от 25.12.2015 отсутствуют ветеринарный штамп и подпись ветеринарного врача, выпустившего данную продукцию животного происхождения с ООО «Вертикаль», поэтому безопасность данной продукции не подтверждена.

Также в ходе указанной проверки было установлено, что ООО «Эксклюзивные продукты» продолжило осуществлять принятие, переработку и реализацию мяса-сырья в отсутствие необходимых товаросопроводительных документов на указанное сырье, что свидетельствует о невыполнении пункта 3 предписания, согласно которому Обществу было предписано осуществлять контроль и учет поступающих и отгружаемых сырья и готовой продукции, безопасной в ветеринарном и санитарном отношении, а также обеспечить соблюдение требований ветеринарных правил при производстве, переработке, хранении и реализации продуктов животноводства на всех производственных участках и объектах предприятия.

В частности в ходе проверки было установлено, что Обществом не соблюдаются требования пункта 3 Приложения №1 Приказа Минсельхоза России от 17.07.2014 №281 об утверждении правил организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде (в ред. Приказов Минсельхоза России от 20.02.2015 №70, от 26.02.2015 №78), согласно которому оформление ветеринарных сопроводительных документов осуществляется при

производстве партии подконтрольного товара (исключая производство для целей личного потребления), перемещении (перевозке) подконтрольного товара, при переходе права собственности на подконтрольный товар (за исключением передачи (реализации) подконтрольного товара покупателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью).

Ссылка заявителя на то, что ООО «Эксклюзивные продукты» не занимается переработкой животноводческой продукции, отклоняется судом, поскольку товаросопроводительные документы на продукцию, производственная программа, разработанная самим предприятием подтверждает обратное.

Также проверкой установлено, что ООО «Эксклюзивные продукты» не осуществляет в полной мере контроль и учет поступающего и реализуемого сырья и продукции.

Указанные нарушения были отражены должностным лицом Управления в Акте проверки от 28.12.2015 №297, протоколе от 30.12.2015 №297 об административном правонарушении.

Представитель Общества с надлежаще оформленной доверенностью присутствовал как при проведении проверки, так и при составлении протокола об административном правонарушении.

Содержащиеся в оригинале акта проверки и протокола об административном правонарушении подписи представителя Общества Рябовой Е.Ю. подтверждают факт разъяснения указанному представителю прав и обязанностей лица, привлекаемого к административной ответственности, предоставление возможности представить пояснения относительно существа выявленного правонарушения, а также факт вручения представителю копии протокола об административном правонарушении.

При этом суд исходит из того, что отсутствие подписи главного государственного ветеринарного инспектора в копии протокола об административном правонарушении, врученной представителю ООО «Эксклюзивные продукты», не может быть расценено в качестве существенного нарушения прав Общества, поскольку подпись должностного лица Управления содержится в оригинале протокола; представитель Общества присутствовала при осуществлении указанных процессуальных действий, имела возможность представить необходимые пояснения и возражения; имела возможность ознакомиться с оригиналом протокола об административном правонарушении.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена

административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 Постановления от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлены не подлежат.

Поскольку в данном случае дело об административном правонарушении возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих принятие Обществом всех зависящих от него мер по надлежащему исполнению требований выданного ему предписания, что свидетельствует о виновности данного юридического лица в совершении правонарушения.

При таких обстоятельствах в действиях Общества содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ.

Нарушение порядка и срока давности привлечения ООО «Эксклюзивные продукты» к административной ответственности суд не установил; назначенное за совершенное административное правонарушение наказание соответствует минимальному пределу санкции части 8 статьи 19.5 КоАП РФ.

Также судом не установлены обстоятельства, которые свидетельствовали бы об исключительности случая вмененного обществу административного правонарушения, что позволило бы признать его малозначительным.

Име
назначении
суда Росси
которой по
статьи 15.1
устанавлил
отношении
правонаруш
(часть 3), 14
в системе д
закрепленн
наказаний и
предусмотр
более), и те
совершенной
администрат
положение,
администрат
назначение с
Анали
РФ, и отно
характером
имущественн
ответственно
дела об адми
(или) решен
наказание и
администрат
статьи ряда
администрат
При и
настоящей с
половинами
юридических
Кодекса.

нты все зависящие от

ации в пункте 16.1

нающих в судебной

ях» разъяснил, что в

П РФ) не выделяет. В

АП РФ возможность

ное правонарушение

лиц требуется лишь

сть для соблюдения

ная ответственность,

ю (часть 2 статьи 2.1

ьи 2.2 КоАП РФ,

м правонарушении

и 2 статьи 2.1 КоАП

ли у юридического

рых КоАП РФ или

административная

зависящие от него

дающих принятие

нению требований

того юридического

держится состав

и 19.5 КоАП РФ.

) «Эксклюзивные

и; назначенное за

ует минимальному

льствовали бы об

вонарушения, что

Вместе с тем, суд считает возможным снизить размер административного штрафа, назначенного ООО «Эксклюзивные продукты», исходя из позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 25.02.2014 №4-П, согласно которой положения части 1 статьи 7.3, части 1 статьи 9.1, части 1 статьи 14.43, части 2 статьи 15.19, частей 2 и 5 статьи 15.23.1 и статьи 19.7.3 КоАП Российской Федерации, устанавливающие минимальные размеры административных штрафов, применяемых в отношении юридических лиц, совершивших предусмотренные ими административные правонарушения, не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования эти законоположения во взаимосвязи с закрепленными данным Кодексом общими правилами применения административных наказаний не допускают назначения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией (сто тысяч рублей и более), и тем самым не позволяют надлежащим образом учесть характер и последствия совершенного административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности юридического лица, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и, соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

Аналогичные полномочия предоставлены суду частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, в соответствии с которыми при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

На основании изложенного и с учетом мнения административного органа суд считает возможным изменить постановление Управления от 30.12.2015 №297 в части назначения Обществу наказания, снизив размер назначенного ООО «Эксклюзивные продукты» административного штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 19.5 КоАП РФ, до 100000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Изменить постановление Управления ветеринарии Кемеровской области от 30.12.2015 №297 в части назначения наказания, снизив размер назначенного обществу с ограниченной ответственностью «Эксклюзивные продукты» административного штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, до 100000 руб.

Решение в течение десяти дней со дня его принятия может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Я. Дραπεзо

